

Отзыв официального оппонента
кандидата философских наук Г.Б. Юдина
на диссертацию Татьяны Михайловны Крихтовой

«Религиозное и светское в темпоральной структуре деятельности современных православных священников (на основе анализа официальных церковных документов и полевого наблюдения)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности
09.00.14 - Философия религии и религиоведение

Религиозная жизнь в России весьма богата, и её адекватное понимание требует обстоятельного эмпирического исследования. Важной частью этой жизни является жизненный мир священников – однако о нём мы знаем очень мало, и предметом специализированного исследования он становится очень редко. Данная работа восполняет этот пробел и позволяет погрузиться в ситуацию священника – понять, чем он живёт на повседневном уровне и как справляется с совмещением подчас противоречивых требований.

Исследование Т.М. Крихтовой производит многосторонний анализ фигуры священника. Первые две главы, хотя и выполняют, казалось бы, техническую функцию подготовки эмпирического исследования, в действительности обширно свидетельствуют о мире современного православного священника. Первая глава – обзор литературы о священнике, закрывает странную лакуну, образовавшуюся в отечественном религиоведении: фигура священника, казалось бы, всегда подразумевается как ключевая в религиозной жизни, но остаётся в тени. Обзор показывает, почему это происходит: прослеживая эволюцию рассуждений о священнике от имперского до советского и постсоветского периода, автор демонстрирует, что на каждом историческом отрезке действовали свои причины, затмевавшие священника для рефлексии. При этом автор убедительно демонстрирует, что эмпирические подходы к исследованию священничества, распространённые в других деноминациях, могут быть продуктивно применены к православию.

Вторая глава – обобщение регламентации деятельности православного священника. Этот раздел выявляет, как структурирована жизнь священника с точки зрения официальных документов, гражданских и церковных. Поскольку официальная документация способно ставить жёсткие рамки практической деятельности, этот анализ оказывается очень важным для понимания того, как устроен мир священника. Здесь же ставится исключительно важный вопрос о том, как жизнь священника отражается в специальном образовании и какую роль образование способно играть в

практической деятельности. В дальнейшем анализ образовательных программ становится основой для наиболее продуктивных и прикладных выводов исследования.

Главное достоинство работы – использованная автором методология. Предложенный подход комбинирует исследование бюджета времени с глубинными интервью и наблюдением. Он опирается сразу на несколько значимых традиций, и в то же время является оригинальным. Благодаря ему в работе удаётся не только понять, как сочетаются разные виды деятельности в повседневной жизни священникам, но и уловить их смысловое наполнение. Благодаря такому сочетанию объективного подсчитывания с исследованием смысловых оттенков, исследование погружает читателя в мир священника и даёт ему понять, как тот разрывается между внезапно возникающими задачами и пытается упорядочить плохо управляемое поле деятельности, не имея подчас даже базовых технических навыков решения проблем.

Именно здесь находится важный результат работы. Благодаря внимательному и скрупулёзному анализу структуры повседневной жизни священников Т.М. Крихтова показывает, что целый ряд возложенных на них обязанностей и регулярно возникающих задач требует совершенно конкретных технических навыков, которыми священники не обладают. Диссертацию можно прочитать как критику системы подготовки священников, которая не выстроена ни на каком эмпирически фундированном понимании того, что же священники реально делают в своей практике, и потому не заботится о том, чтобы наделить их способами справляться с трудностями. Проведённое исследование во многом восполняет эту лакуну. Из него вполне понятно, как в действительности строится повседневная активность священников, и можно извлечь понятные выводы относительно того, какие функции нуждаются в поддержке в ходе получаемого образования. Впрочем, из него можно сделать важные выводы не только о том, в каких областях священники нуждаются в конкретных навыках, но и о том, в чём и как можно было бы разгрузить их, если будет желание сподвигнуть их больше времени уделять душепопечению.

Наряду с этими важными и методологически фундированными практическими выводами в работе есть ряд моментов, которые недостаточно проработаны. Я суммирую их в форме нескольких основных критических замечаний.

1. Структура первой главы диссертации несколько искусственно разделена на «русскоязычные» и «западные» публикации. Неясно, почему это вообще какой-то важный различительный признак. Наука не знает национальностей, и непонятно, зачем разносить исследования одних и тех же вопросов, выполненные на разных языках, по разным разделам. Собственно, автор и не выполняет своего же плана разделения: так, англоязычная статья Н. Емельянова о священниках попадает в раздел «русскоязычных публикаций». Куда более осмысленным для религиоведения выглядело бы разделение на

протестантских, православных, католических и иудейских священнослужителей – однако как раз его в диссертации нет, как нет и потенциально интересного сравнения структур распределения времени в этих случаях.

2. Один из наиболее подробно выписанных сюжетов первой главы – ролевые конфликты, сопутствующие функциям священника. Но несмотря на то, что в обзор им уделяется немало внимания, при анализе эмпирических данных о них почти не идёт речи. Между тем, четырёхчастная классификация времени православных священников, введённая автором, явно содержит в себе черты конфликта между разными элементами.
3. Точно так же пропадает введённое в диссертации различие на «требоисполнителей» и «душепопечителей». На с. 103 сказано, что оно неадекватно зафиксированной реальности – но никаких аргументов по этому поводу не предлагается. Вообще говоря, это эмпирически проверяемая гипотеза, и её имело бы смысл именно так сформулировать и проверить.
4. Примерно так же обстоит дело и с ещё одним введённым различием: уже в цели исследования (с. 12) намечается конфликт между «религиозными» и «светскими» элементами. Если это не просто технические ярлыки для классификации форм деятельности, то стоило ожидать их противопоставления. Однако его в работе нет.
5. В целом, этой эмпирически богатой работе недостаёт общей концептуальной рамки. Теория (пост-)секуляризации могла бы стать ей – в этом случае было бы понятно, что соотношения элементов повседневной деятельности священника отражают сложную динамику религиозного опыта в российских условиях переосмысления форсированной секуляризации. Это мог бы быть и какой-то другой подход. Но, как бы то ни было, сейчас в работе практически нет никакого общефилософского взгляда на религию. Собственно, без ответа остаётся вопрос «в каком качестве нас должны интересовать священники?» Современная философия религии достаточно богата, чтобы с её помощью сформировать такой взгляд на священника и увидеть важные напряжения в его повседневной деятельности. В работе, однако, этого не сделано, и оттого она носит выражено дескриптивный характер.

Все высказанные замечания не отменяют того, что диссертации Татьяны Михайловны Крихтовой «Религиозное и светское в темпоральной структуре деятельности современных православных священников (на основе анализа официальных церковных документов и полевого наблюдения)» является самостоятельным трудом, вносит заметный вклад в эмпирическое религиоведение, а её результаты были должным образом обоснованы автором, представлены в публикациях и на публичных обсуждениях, вносят вклад в науку о религии.

Диссертация полностью соответствует требованиям для соискания учёной степени кандидата наук, предъявляемым пунктами 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней»,

утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, с изменениями, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.03.2021 № 426, а Татьяна Михайловна Крихтова заслуживает присвоения ей учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 - Философия религии и религиоведение.

Официальный оппонент: кандидат философских наук, доцент кафедры экономической социологии Национального Исследовательского Университета – Высшая Школа Экономики

Г.Б. Юдин

7.11.2021



101000, Москва, ул. Мясницкая, 11. Тел.: +7 (495) 772-9590 *12452; e-mail: greg.yudin@hse.ru

Подпись заверяю

Ведущий специалист по
кадровому делопроизводству
отдела по кадровому администрированию
Управления персоналом
Сергунина Т.А.

19. 11. 2021

